

ÖSSZEGEZÉS

Kerekegyháza településtervének a 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 66.§ szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK-AFI-52-1-2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételek 1/a számú külön dokumentumban BK/AFI/52-4/2025. számú válaszlevelében a válaszok ellen kifogást nem emelt	Válaszok 1/a számú külön dokumentumban Egyetértő véleményezőnek tekinthető
2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00503-1/2025.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételek 1/b számú külön dokumentumban Az észrevételekre adott tervezői választ BK/KTF/00503-3/2025. számú válaszlevelével elfogadta.	Válaszok 1/b számú külön dokumentumban Egyetértő véleményező
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
4. BKVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30402/1677-1/2024.ált., 30402/663/2025.ált	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel, általános előírásokat fogalmaz meg, a 9/2019. MvM r. 9.§-a értelmében a Varga-tanya bővítéséhez, új beépítésre szánt terület kijelöléséhez hozzájárul. Iparbiztonsági Osztály (IBO) A településrendezési eszközök tervezett módosításával összefüggésben nem merült fel olyan körülmény, amely a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően relevanciával bír. A tervezett módosítással szemben - a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően - iparbiztonsági hatósági kifogást nem emelek, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.	A megfogalmazott általános előírások a tervben figyelembe lettek véve, a Varga-tanya bővítését a terv új beépítésre szánt területként tartalmazza Az egyeztető tárgyalást megelőzően 30402/1677-1/2024.ált. nyilatkozatát újra elküldte. Egyetértő véleményezőnek tekinthető
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság 25778-0830/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Fenti számon meghatalmazta a területileg illetékes Vízügyi Igazgatóságot a vélemény megtételére	Egyetértő véleményezőnek tekintendő a 6. pontban leírtak alapján

6.Alsó-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 007269-001/2025, 007269-004/2025**ÉSZREVÉTEL****KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ****Vízgyűjtő-gazdálkodási és vízvédelmi szempontból a tárgyi ügyben az alábbi állásfoglalást adjuk:**

Egyetértő véleményezőnek tekintendő

„Kerekegyháza Településterve Megalapozó vizsgálat” megnevezésű tervdokumentáció 1.15.1.1. vízgazdálkodás és vízellátás (ivó-, ipari-, tűzoltó-, öntözővíz, termálvíz hasznosítás) című alfejezet Vízbázis védelem című része a Kerekegyháza Kistérségi Regionális Vízellátó Rendszer ivóvízbázisának hatósági határozattal kijelölt védőterületeinek, védőidomának kijelöléséről szól.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy Kerekegyháza közigazgatási területén, a Kerekegyháza külterület 058/180 hrsz.-on lévő Varga Tanya Kft. K-49 kataszteri számú kútjának védőterülete, védőidoma is kijelölésre került a 35300/5177-8/2020 ált. számú határozattal.

A védelem alá helyezett víztermelés: 10.950 m³/év

A határozatban előírt védőövezet, védőidom lehatárolások:

- A védőterület belső védőövezetének felszíni határa a kútnál a kútpalást körüli 10 m sugarú kör.
- A külső védőidomnak felszíni metszete nincs, védőterület kijelölése nem szükséges.

- A hidrogeológiai „A” és „B” védőidomnak felszíni metszete nincs (az 5 és 50 éves elérési idejű áramvonalai nem érik el a felszínt), ebből kifolyólag csak a rétegbeli védőidomok (a felszín alatti térben lehatárolható térrész) kijelölése szükséges.

A védőidomok legmagasabb pontja mindkét esetben - 34,80 m B. f. legmélyebb pontja -73,0 m B. f.

A védőövezet-, védőidom kijelölő határozat rendelkezik a védőterület, védőidom hidrogeológiai övezetének „A” és „B” zónája által érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdoni, illetve területhasználati korlátozásokról. A határozatokban tételesen felsorolt korlátozások mellett be kell tartani a 123/1997. (VII.18.)

Korm. rendelet általános vonatkozású rendelkezéseit, ezáltal megakadályozható a vízkészleteket veszélyeztető tevékenységek betelepülése a védőterületekre, valamint megakadályozható a vízkészlet jelenlegi állapotának mennyiségi és minőségi romlása. (A vízbázis elhelyezkedését bemutató térképi mellékletet jelen levelünkhöz csatoljuk).

Ugyanezen alfejezet „Egyedi kutas vízellátás” megnevezésű részében a következő szövegrész szerepel: „A bel-, illetve külterületen előforduló egyedi kutas vízellátás létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § a) bekezdése alapján a jegyző hatósági engedélyre van szükség.” Mivel 2024. január 1-től módosultak a kutakra vonatkozó jogszabályi előírások, a szövegezés pontosítását/felülvizsgálatát javasoljuk. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1c) bekezdése szerinti háztartási kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy megszüntetéséhez elegendő a vízügyi hatósághoz történő előzetes bejelentés. Nem szükséges sem vízjogi engedély, sem bejelentés az 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1d) bekezdése szerinti háztartási kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy megszüntetéséhez, ha a kút a vízkészletvédelmi országtérképen vízkészletvédelmi szempontból kockázatmentesként meghatározott területen helyezkedik el.

Vízrendezési szempontból az alábbi nyilatkozatot adjuk:

A településrendezési terv módosítása során figyelembe kell venni a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, továbbá a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait.

A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-nak megfelelően a vizek és a közcélú vízlétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízlétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére parti sávot használhatnak, mely a hivatkozott rendelet 2. §-ának (3) bekezdése szerint a kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén 6 méter, egyéb vizek és közcélú vízlétesítmények esetében 3 méter. A parti sávot, függetlenül attól, hogy ki a tulajdonosa, a fenntartási feladatok elvégzésére mindenkor biztosítani szükséges. Igazgatóságunk munkagépeinek a csatornák mentén az átjárhatóságot lehetővé kell tenni.

A külterületi beépítés során vízrendezési érdekből az alábbi építési tilalmi területeket kérjük biztosítani:

- A kizárólagos állami tulajdonú csatornák partételtől számított 10 méteren belül semmilyen, 10 - 15 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

- A forgalomképes csatornák partételtől számított 4 méteren belül semmilyen, 4 - 10 méter között pedig csak ideiglenes jellegű létesítmény építhető.

Kerekegyháza település közigazgatási területén húzódik a XIX/k-csatorna és mellékágai, azonban ADUVIZIG vagyonkezelésében lévő csatorna nem található.

Kerekegyháza város közigazgatási területe a Pálfi-féle belvíz-veszélyeztetettségi térkép alapján II. kategóriába tartozik, azaz belvízzel mérsékelten veszélyeztetett.

A területek beépítése során figyelembe kell venni a területekre jellemző maximális talajvízszint biztonsági tényezővel megnövelt magasságát. A beépítés során biztosítani kell a területen, illetve

<p>a terület környezetében összegyülekező csapadékvizek, belvizek károkozásmentes tározásának biztosítását, valamint levezetésének lehetőségét.</p> <p>Az elmúlt évek belvízi eseményeinek tapasztalatai alapján frissített belvív-veszélyeztetettség térképi állományt is mellékeljük jelen levelünkhöz.</p> <p>A megküldött dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítjuk, hogy Kerekegyháza Város Településterve a fent leírtak figyelembe vétele, és azok alapján történő kiegészítése mellett vízügyi ágazati előírásokat nem sért.</p> <p>Tájékoztatjuk, hogy igazgatóságunk az eljárás során az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében is eljár.</p>	
7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
8. BKFH OKHMF Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00892-3/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
„A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban kifogást nem emelek. Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021 (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pontja valamint a 64. § (4) bekezdése szerinti véleményezési jogkörömben adtam. Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott Korm. rendelet 62. § (1) (a) bekezdése szerinti ágazatielhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Építési és Közlekedési Minisztérium, Magyar Közút NZrt. – megkerestem, részükről észrevétel nem érkezett.”	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
9. BFKH OKHMF Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00892-3/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Kerekegyháza város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos kísérőlevél nélküli – Főosztályomra 2024. december 11-én E-TÉR-en keresztül érkezett – megkeresésére az ágazati véleményem kialakítása céljából megkerestem az Építési és Közlekedési Minisztériumot (továbbiakban ÉKM), az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, (továbbiakban MKIF Zrt.) valamint a Magyar Közút NZrt-t. Az Építési és Közlekedési Minisztérium választ a PAT/13585-1/KTEFO iktatószámú, 2024. december 19-én kelt levelében adta meg.</p> <p>Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a KT-KT/Ált/2024/03504/002 iktatószámú, 2024. december 20-án kelt levelében adta meg.</p> <p>A Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság a BKK-2318/2/2024. iktatószámú, 2024. december 19-én kelt levelében adta meg</p> <p>Mellékelten megküldöm az ÉKM, az MKIF Zrt. és a Magyar Közút NZrt fenti tájékoztatását, amelyeket kérem, hogy szíveskedjen az általunk BP/0801/00892-3/2024. számon adott vélemény kiegészítésének tekinteni.</p>	A vélemények figyelembe lettek véve, az M8 út a környezetvédelmi engedélyben szereplő nyomvonallal lett a tervbe beépítve. Egyetértő véleményezőnek tekintendő
10. ÉKM Vasúti Hatósági Főosztály KÖFÁT/71127-1/2024./VHF	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményező
11.ÉKM Közúti Tervellenőrzési Főosztály PAT/13585-1/2024/KTEFO	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>M8 gyorsforgalmi út nyomvonalán M7 – Dunaújváros és Dunavecse-Kecskemét közötti szakasz fejlesztésének előkészítése</p> <p>A projekt célja, az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) csomópont közötti, illetve a Dunavecse – Kecskemét (M5) közötti szakaszán, 2x2 sávú autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út építése, 20 m széles koronaszélességgel, elválasztó sávval. A Dunavecse - Kecskemét közötti szakaszon 2 db külön szintű csomópont, 1 db egyszerű és 1 db komplex pihenőhely, 1 db mérnökségi telep és 1 db tengelysúlymérő állomás kerül kialakításra.</p> <p>Jelzem, hogy a települést is érintő gyorsforgalmi út Dunavecse – Kecskemét közötti szakasza PE/KTFO/3875-76/2022. iktatószámú, 2024. november 13. keltezésű nem végleges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A projekt kapcsán engedélyezési tervek készülnek. Tájékoztatom, hogy az M8 gyorsforgalmi út tárgyi szakasz megvalósítása szerepel a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek a Magyar Állammal a gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetésére és fejlesztésére megkötött szerződés feladatai között.</p> <p>Jelzem továbbá, hogy a véleményezési anyagban részletezett, módosítással érintett terület (14. és 15. sz. – 24. oldal) érinti a fenti projektet. Az 5212 és 5211 j. összekötő utak csomópontja a gyorsforgalmi</p>	Mivel a véleményben leírtak a településtervben teljesülnek, az útterületet a terv biztosítja, egyetértő véleményezőnek tekintendő.

<p>úti projekt kapcsán áttervezésre kerül. Az érintettség kapcsán további észrevételt jelenleg nem kívánok tenni, mivel a tervezési folyamat, az engedélyezési tervfázis kezdeti szakaszában tart.</p> <p>Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.</p> <p>A településtervek készítése során esetlegesen felmerülő további kérdésekben – az érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban – állok szíves rendelkezésükre.</p>	
12. HM Állami Légügyi Főosztály 18919-2/2024/h, 385-3/2025/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, egyeztetési szakterületére vonatkozó, feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeket nem állapít meg.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
13. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal KMEEF Ütügyi Osztály BK/UO/ 27-1/2025	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervdokumentációval kapcsolatban kifogással nem él	Egyetértő véleményező
14. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EOF/	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
15. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, 10131/2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A Földhivatali Főosztály általánosságban kifogást nem emel.</p> <p>4. A Kőlcsey utca folytatásában lévő Faludűlő délnyugati oldalán egyéb ipari gazdasági terület 11,9824 ha területtel, 2,5219 ha véderdővel annak érdekében, hogy a papíripari gyárhoz délről csatlakozva lehetőség legyen nagyobb beruházó (beszállító) idetelepitésére. Az út (Faludűlő) már víz és villany közművel ellátott, logikus fejlesztési iránya az iparterületnek.</p> <p>A tervezett módosítás ellen kifogást emelünk, földvédelmi érdekeket sért, tekintettel arra, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érint, és a beruházás a tájékoztató alapján helyhez kötöttnek nem minősíthető.</p> <p>Egyebekben általános tájékoztatást ad.</p>	<p>A gazdasági terület nem kerül kijelölésre, marad Má általános mezőgazdasági terület távlati Gipe fejlesztési céllal, Má-Gipe övezeti jellel</p>
16. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, BK/NTO/04417-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A megküldött dokumentum alapján a talajvédelmi hatóság a változtatásokkal kapcsolatban kifogást nem emel, amennyiben a mezőgazdasági terület besorolási területre későbbiekben tervezett beruházások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével kerülnek előkészítésre.	Egyetértő véleményező
17. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 18917-2/2024/h, 2854-2/2025/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért külön észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
19. Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr Főkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel, észrevétele, módosító javaslata nincs, a tervezet határrendészeti érdeket nem sért	Egyetértő véleményező
20. SZTFH BGF Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály Bányászati Főosztály Bányafelügyeleti Osztály SZTFH—BANYASZ/14353-2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentáció tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel	Egyetértő véleményező
21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő

22. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/06782-2/2024 BP/FNEF-TKI-6/2023	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A város közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	nem véleményező
23. Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat 5020-1/2025	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kerekegyháza Város Önkormányzata új településterveben foglaltak megfelelnek <ul style="list-style-type: none"> • a Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2/2024. (II.26.) önkormányzati rendeletében valamint • a Bács-Kiskun vármegye Területfejlesztési dokumentumaiban foglaltaknak. A fentiek alapján a településterveben foglaltak ellen kifogást nem emelek.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
24. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 1527-1/2025	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt, módosító javaslatot nem tett, véleményeltérést nem jelzett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
25. Szabadszállás Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
26. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/10716/2/2024	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
27. Ballószög Község Önkormányzata B/410-1/2025	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
28. Fülöpháza Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
29. Kunadacs Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
30. Kunbaracs Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt, az egyeztető tárgyaláson sem képviseltette magát	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
31. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KT-KT/Ált/2024/03504/002	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az M200 út projekt megtervezése és kiépítése, későbbi üzemeltetése az MKIF feladata. A projektet a 345/2012(XII.6.) korm. rendelet 1.melléklet 1.1.70 pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. Mindkét oldalon 2 forgalmi sávból+ 1 üzemi sávból (2*2 leállósáv) álló keresztmetszettel rendelkező gyorsforgalmi út épül. Kerekegyháza szempontjából releváns nyomvonal környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.	Az OTÉK hivatkozott szakasza: „(2) A közút elhelyezése céljára – más jogszabályi előírás hiányában – legalább a következő szélességű területet kell biztosítani, a vonalvezetési jellemzők figyelembevételével: a) gyorsforgalmi út (autópálya, autótút) esetén 60 m,”

<p>a 253/1997(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 26.§ (2) a) pontja szerinti közlekedési szélesség biztosítását kell irányadónak tekinteni. Egyebekben elvi kifogást nem emel.</p>	<p>A rendezési terv – a tervezett teljes értékű csomópont figyelembevételével- 100 m sávszélességű területet biztosít úgy, hogy a környezetvédelmi engedélyben szereplő nyomvonalról 50-50 m szélességű sávot távlatban út céljára fenntartott területként szabályoz. A területsávban építkezni nem lehet. A nagyobb sávszélesség némi nyomvonal korrekciót is lehetővé tesz. Az út tervezése folyamatban van, a végleges kisajátítási határ ismeretében lehet a szabályozásba kisajátítás alapjául szolgáló szabályozási vonallal határolt területként beépíteni. Egyetértő véleményezőnek tekintendő</p>
<p>32. Magyar Közút NZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. BKK-2318-2/2024</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kifogást nem emelt</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>33. Partnerek külön lista szerint</p>	
<p>A véleményezési határidőben nem nyilatkoztak</p>	<p>egyetértőnek tekintendők</p>