

Tárgy: Kerekegyháza Város településfejlesztési tervének és településrendezési tervének készítése teljes eljárás szerint – közbelső véleményre adott tervezői válaszok

Kerekegyháza Önkormányzat Képviselő-testülete /2025. (III.12.) sz. határozata 1./b melléklete

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály BK/KTF/00503-1/2025. véleményére az alábbi tervezői válaszokat adom. (dőlt betűvel szedve az észrevételt, utána kék színnel írva a tervezői választ

A településterv véleményezése során az alábbi megállapításokat tesszük:

01_Megalapozó_vizsgálat

Kerekegyháza Településterve*Megalapozó vizsgálat*véleményezési dokumentáció*2024.

102/162. o.

„2021. január 1-től tilos az ország teljes területén egész évben a nyílt téri avar és kerti hulladék égetése a környezet védelméről szóló törvény ekkortól hatályos módosítása kapcsán.” – *megállapítás helytelen.*

A jelenleg hatályos 1995. évi LIII. törvény a környezetvédelmének általános szabályairól 48.§ (4) A települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik: ... b)* a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, valamint az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása,... *hatályos 2021. december 1.

Amennyiben az önkormányzati rendelet szabályozza ezt a kérdéskört, akkor annak megfelelően lehet ezt a tevékenységet végezni. Amennyiben nincs önkormányzati rendelet, a katasztrófavédelemtől kell engedélyt kérni.

Válasz: Van önkormányzati rendelet, ennek megfelelően javítjuk

106/162 o.

„A kereskedelmi, szolgáltató, általános, egyéb ipari és az ipari gazdasági területek esetében, ahol lehetőség van rá, a belterületi lakóterületek felé 10-30 m széles – esetleg ültetési kötelezettséggel biztosítandó – védő zöldsáv, véderdősáv védelmében létesülhetnek, üzemelhetnek, illetve bővíthetnek...” – *10-30 m széles növényzárnak zajvédelmi szempontból nincs jelentősége. Ha a növényzet elegendően sűrű, hogy teljesen kizárja a kilátást a terjedési útvonal mentén, azaz amikor nem lehet belátni a lombzaton keresztül, még rövid távolságra sem, akkor válik mérhetővé. A növényzetten átható hanghullámok csillapítása frekvenciafüggő (az alacsony oktávoknál gyakorlatilag nincs csillapítás, magasabb frekvenciákon 0,05-0,12 dB/m értékű – ha a növényzár szélessége min. 30 m és az aljnövényzet jelen van).*

Válasz: Az észrevételnek megfelelően javítjuk. Általunk is ismert, hogy minimum 30 m széles többszintes, örökzöldek is tartalmazó sűrű véderdősávnak van érdemi hangcsillapító hatása, de sajnos több terület esetében nincs lehetőség ilyen szélességű sáv kialakítására a meglévő beépítettség, illetve a telek beépíthetősége okán. Hatékony zajcsillapítás hangárnyékoló létesítményekkel (pl. zajárnyékoló fal) biztosítható alacsony zajforrások és alacsony védendő létesítmények esetén. Kiegészítjük a dokumentációt azzal, hogy: „Szükség esetén a lakó- és gazdasági területek határán hangárnyékoló létesítménnyel (pl. zajárnyékoló fal) biztosítható a gazdasági területeken kibocsátott üzemi zajtól származó lakóterületre előírt zajterhelési határértékek teljesülése.”

107/162 o.

„Az út ezen szakaszainak a forgalmából adódóan időnként és helyenként csekély mértékű (nappal 0-1 dBA, míg éjjel 1-3 dBA) zajhatárérték túllépés adódik. A zajcsökkentés passzív zajvédelmi intézkedésekkel érhető el (sebességkorlátozás, a közút felőli védendő helyiségek nyílászáróinak zajvédő üvegezése, akusztikai szempontból ún. „csendes” aszfalt burkolat az út belterületi szakaszain, stb.)” – *A „csendes” burkolattal történő zajcsökkentés városi környezetben – az alacsony*

sebességek miatt – gyakorlatilag hatástalan intézkedés. 60 km/h haladási sebesség alatt a „csendes aszfalt” hatásával nem szabad számolni!

Válasz: Az észrevételnek megfelelően javítjuk, a „csendes” burkolatot töröljük a lehetséges intézkedések közül.

02_Alátámasztó_munkarészek

ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT_11-27

Kerekegyháza Város településtervének részét képező Alátámasztó Javaslat elnevezésű dokumentációban felsorolt, tervezett fejlesztések az alábbiak:

1. Lakóterület kijelölése a Kölcsey utcától déli irányban (1. ütem), amely fejlesztéshez Ev és Má övezetből Lke-3 övezetbe történő átsorolás szükséges.
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lke tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
2. Lakóterület kijelölése a Kölcsey utcától déli irányban (2. ütem), amely fejlesztéshez Ev és Má övezetből Lf övezetbe történő átsorolás szükséges.
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lke és Má-Lf tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
3. Lakóterület, véderdő és közkert kijelölése az Akácfa utca (Papszék dűlő) északkeleti oldalán, amely fejlesztéshez szükséges Má övezetből történő átsorolás.
Megjegyzés: Az Állami Főépítész észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Lf tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
4. A Kölcsey utca folytatásában a Kerekegyháza 0123/88, 0123/89, 0123/90, 0123/211, 0123/212, 0123/213, 0123/214 helyrajzi számú ingatlanok területén gazdasági célú fejlesztés érdekében történő kijelölés.
Megjegyzés: Az Állami Főépítész és a földügyi igazgatási szerv észrevétele alapján távlati fejlesztéssé válik, jelenleg Má-Gipe tartalékterületként, mezőgazdasági övezetként szabályozzuk.
5. A Kerekegyháza 04/087 helyrajzi számú ingatlant érintően meglévő telephely Gksz kereskedelmi szolgáltató terület kiegészítése.
6. A kecskeméti út (5214) és a Hetényegyházi út (5218) kereszteződésében meglévő üzem bővítése érdekében egyéb ipari terület kijelölése.
7. A Kerekegyháza 0150/89 helyrajzi számú ingatlan különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzem övezetbe történő besorolása.
8. A Kerekegyháza 0135/24, 0135/40 helyrajzi számú ingatlan különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzem övezetbe történő besorolása.
9. A Varga Tanya szálloda és konferenciaközpont bővítése.
10. A Kerekegyháza 0148/48 és 0144/2 helyrajzi számú ingatlanokat érintően tematikus park egy részének visszasorolása mezőgazdasági és egyéb erdőövezetbe.
11. Ipari terület visszasorolása meglévő homokbánya okán.
12. Ipari terület visszasorolása erdőszültség és mezőgazdasági hasznosítás okán, elkerülő út területbiztosítása érdekében.
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet mezőgazdasági övezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
13. Ipari terület visszasorolása erdőszültség és mezőgazdasági hasznosítás okán, csereterület biztosítása érdekében.
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet mezőgazdasági övezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
14. Ipari terület visszasorolása mezőgazdasági hasznosítás okán.
15. Ipari terület visszasorolása erdőövezetbe tényleges használat okán.
Megjegyzés: Mivel sem új lakóterület, sem új ipari gazdasági terület nem kerül most kijelölésre, a Gip övezet erdőövezetbe történő visszasorolását a minimális területre szűkítjük.
16. Temető átsorolása különleges beépítésre nem szánt területbe és bővítés mezőgazdasági terület igénybevételével.
17. Játszóter átsorolása falusias lakóterületből közkert övezetbe.

18. Kunpusztai templom és iskola beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása.
19. Kunsági major beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása
20. A Varga Tanya melletti pihenőház terület beépítésre nem szánt különleges turisztikai területbe történő átsorolása.
21. Kunpusztai temető beépítésre nem szánt különleges temető területbe történő átsorolása.
22. Szennyvíztisztító telep beépítésre nem szánt különleges területbe történő átsorolása.
23. Az 52.-es számú és az 5214.-es számú közút kereszteződésével határos ingatlanon kamionos pihenő és parkoló kialakítása céljából történő övezeti átsorolás.
Megjegyzés: A 2025. február 12- lakossági fórumon a jelen lévő kezdeményezővel egyeztetve elállunk a kamionos parkoló kialakításától és a terület a közlekedést igénybe vevők kiszolgálását biztosító különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területként kerül besorolásra
24. Napelemes kiserőmű beépítésre nem szánt különleges kutatás-fejlesztés, megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területbe történő átsorolása.
25. A BKVMTrT szerinti erdőövezetek átvezetése érdekében történő módosítások.

A fenti tervezett fejlesztéseken túl, az alátámasztó javaslatot tartalmazó dokumentáció 1.10. számú, A területrendezési követelményekkel való összhang megteremtése és igazolása című fejezetben ismertetésre került a tervezett M8 (távlati M200) gyorsforgalmi út, egyéb elkerülő mellékutak, tervezett térségi kerékpárútvonalak javasolt nyomvonala, amely eltér a jelenleg hatályos Magyarország Területrendezési Tervétől és a Bács-Kiskun Vármegyei Területrendezési Tervtől.

A dokumentációban ismertetett, tervezett fejlesztésekkel érintett ingatlanok védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MTrT.) meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemét nem érintik.

Kerekegyháza az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I.23.) KöM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉTT.) 3. § (2) bekezdésének a) pontja, a (4) bekezdése, továbbá a 2. számú mellékletének 8.1.1. pontja alapján a Dunavölgyi-sík vízgyűjtője elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezi. A rendelet 7. § alapján „Az e rendelet szerint létrehozott ÉTT-re ... a Tvt. természeti területekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A tervezett fejlesztések tekintetében felhívjuk a figyelmet, hogy természeti területen a gyepek és nádas művelési ág megváltoztatásához előzetes természetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

Tudomásul vettük.

Kerekegyháza Város településterve alapján természetvédelmi és tájvédelmi szempontból a településtervben ismertetett fejlesztésekkel szemben a természetvédelmi hatóság nem emel kifogást.

Tudomásul vettük.

10/78 o.

„Tervezett tanyás övezet kialakítását nem tartalmazza a terv, de az **Má általános mezőgazdasági övezetekben** a megengedhető legnagyobb 6% beépíthetőség (ebből max. 5 % lakóépület) biztosítása javasolt. Új tanyák létesítése az OTÉK alapján lehetséges külön létesítési szabályok alapján.” – a megállapítást aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.

Válasz:

A TÉKA záró rendelkezését a 2024. december 23-án a Magyar Közlönyben közzétett, egyes építésügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 424/2024.(XII.23.) kormányrendelet módosította, mely alapján:

„135.§ (3) Az e rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő településrendezési eszköz és településterv készítése, valamint annak elfogadását követően a 2027. június 30-ig történő módosítása során, továbbá az e rendelkezés hatálybalépésekor már elfogadott településterv 2027. június 30-ig történő módosítása során – ide nem értve a (4) bekezdésben foglalt kivételt – a települési önkormányzatnak az **OTÉK 2024. december 31-én hatályos II. és III. Fejezetét, a 111. § (1) és (2) bekezdését, valamint 1. és 2. számú mellékletét** kell alkalmazni.”

Erre az Állami Főépítész is felhívta a figyelmet, tehát ez a településterv a korábbi Étv. és az OTÉK 2024. 12.31-én hatályos előírásai szerint kell, hogy készüljön.

Különleges beépítésre nem szánt területek:

„Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület kamionos pihenő létesítése céljából.” – a területtel közvetlenül szomszédos lakóingatlanra való tekintettel (0128/41 hrsz.) nem támogatjuk a kamionos-pihenő létesítését, a legkedvezőtlenebb helyzetet feltételezve, egyidejűleg parkoló hűtőkamionok folyamatos (nappal és éjjel) zajkibocsátását figyelembe véve, valamint, hogy a kamionok 45 perc, 9 óra, 11 óra, 45 órás pihenő idővel parkolnak. Időközönként a nem hűtő kamionok is járatják a motort (akkumulátor töltés, fűtés, stb.). A megfontolt, zajvédelmi szempontokat is figyelembe vevő helyi településtervezés jelentősége a későbbi konfliktushelyzetek megelőzésében mutatkozik meg. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontjában foglaltakra tekintettel a mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért rájuk zajterhelési határérték nem vonatkoztatható függetlenül attól, hogy zajtól védendő épület található-e rajtuk vagy sem. Az önkormányzati jogalkotónak nem csupán azt kell szem előtt tartania, hogy a határértékek a későbbiekben teljesüljenek majd, hanem azt is, hogy a környezetterhelés (zajterhelés) ne növekedjen számottevően a korábbi állapothoz képest.

Válasz:

A terület szomszédságában a 0128/162 hrsz-ú ingatlanon egyszerű bejelentés alapján a kérelmező lakóháza is felépül, ezért az észrevételt figyelembe véve a kamionos pihenő nem valósul meg. A terület továbbra is marad Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú terület, de az elhelyezhető rendeltetések közül töröljük a kamionos pihenőt.

Alátámasztó javaslat 10. oldalán így javítva: „Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület ~~kamionos pihenő~~ a közlekedést igénybevevők kiszolgálására, és kereskedelmi létesítmények elhelyezése ~~létesítése~~ céljából.”

A HÉSZ vonatkozó előírása a következőképpen módosul:

„(6) A Kb-Közl közlekedési célú terület a közlekedést igénybevevőket kiszolgáló, és kereskedelmi létesítmények elhelyezésére szolgál. Kamionos pihenő nem alakítható ki. „

24/78 o.

Mezőgazdasági területek

„Tervezett tanyás övezet kialakítását nem tartalmazza a terv, de az Má általános mezőgazdasági övezetekben a megengedhető legnagyobb 6% beépíthetőség biztosítása javasolt. Új tanyák létesítése az OTÉK alapján lehetséges külön létesítési szabályok alapján, amelyet a készülő TÉKA tovább pontosít.” - a megállapítást aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.

Válasz: A TÉKA 135.§ (3) alapján nem tudjuk aktualizálni.

26/78 o. és 56/78 o.

„Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület kamionos pihenő létesítése céljából.”

így javítva: „Kb-Közl különleges beépítésre nem szánt közlekedési célú területbe kerül a 0128/163 hrsz-ú terület a közlekedést igénybevevők kiszolgálására, és kereskedelmi létesítmények elhelyezése céljából

56/78 o.

23. Kamionos pihenő, parkoló övezeti besorolása

Az övezeti átsorolás tulajdonosi kérelemre történik. Kérelmező a közlekedéshez kapcsolódó kamionparkolót, üzemanyag töltőt, szálláshelyeket és a közlekedők kiszolgálására kereskedelmi létesítményt kíván kialakítani.

0

- a területtel közvetlenül szomszédos lakóingatlanra való tekintettel (0128/41 hrsz.) nem támogatjuk a kamionos-pihenő létesítését. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontjában foglaltakra tekintettel a mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért rájuk zajterhelési határérték nem vonatkoztatható függetlenül attól, hogy zajtól védendő épület található-e rajtuk vagy sem. Az önkormányzati jogalkotónak nem csupán azt kell szem előtt tartania, hogy a határértékek a későbbiekben teljesüljenek majd, hanem azt is, hogy a környezetterhelés (zajterhelés) ne növekedjen számottevően a korábbi állapothoz képest.

Így javítva: Az övezeti átsorolás tulajdonosi kérelemre történik. Kérelmező a közlekedéshez kapcsolódó üzemanyag töltőt, szálláshelyeket és a közlekedők kiszolgálására kereskedelmi létesítményt kíván kialakítani.

64/78 o.

„A Trtv. 15.§(2) bekezdése lehetővé teszi a nyomvonalak pontosítást a következő szabály alapján:

„(2) A településrendezési tervben

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.”

- az új elkerülő nyomvonal kijelöléséhez, mint a környezetvédelmet képviselő államigazgatási szerv kérjük a módosítással érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését.

Válasz: Az út a vármegye tervében szereplő tervezett országos közút, de az még nem elfogadott nyomvonal. Mivel ez állami út lesz, részletes környezeti vizsgálatot csak a Magyar Állam, illetve az általa megbízott szervezet vagy közútkezelő rendelhet meg. Az út- mivel a vármegye területrendezési tervében szerepel, a településtervbe kötelezően beépítendő elem, nyomvonala azonban eltérhet az illetékes államigazgatási szerv hozzájárulásával. A településtervben szerepeltetett módosított nyomvonalat egyik érdekelt ügyi államigazgatási szerv vagy hatóság sem kifogásolta, tehát az településtervi szinten elfogadottnak tekinthető. Az Állami Főépítész ahhoz sem járult hozzá, hogy az egyébként gazdasági és lakóterületeken áthaladó, több épületet érintő fülöpházi összekötő út nyomvonalat ne szerepeltessük a tervben, bár egészen biztos, hogy az nem fog megvalósulni, mert aránytalan kisajátítási és kártalanítási költségekkel járna és az általunk tervezett elkerülő út nyomvonala kiváltaná ezt az összekötő utat. **A településterv, mivel az út megépítéséről állami döntés még nincs, csak az útterület elépülését akadályozza meg, a szabályozásban csak „távlatban út céljára kijelölt területként jelenik meg, amelyen építeni nem lehet. A lakóterületet és gazdasági területet átszelő fülöpházi összekötő út pedig csak a fejlesztési tervben jelenik meg, a szabályozási tervben nem is jelöljük. Egyébként az elkerülő útra környezetvédelmi engedély szükséges, amely alapján a végleges út nyomvonal, illetve a kisajátítási határ beépül mind a fejlesztési, mind a rendezési tervbe egy jövőbeni módosítási eljárás során.**

A tervezett elkerülő út helyrajzi számos listája:

07/4, 06/157-158, 0183, 0163, 0161, 0157/1-2, 0154/11, /18, 0215/47,

0194/10-11, /33, /38, /40, /46, /50, /63, /67, /79-81,/83,/87,/92,/115-124, 0194/9-100, /102,/108-109,/295-298, /300-302, /304-307,/313-314, /321, /328-330, /332-335, /338-339, /378, /374, /380, /388, /405,/409, /420, /421, /425-426, /410-411, /416, /245,

0192/13-18, /20-21, /39-40, /82-86, /89-91, /95, /97, /108

0190/15, /28-29, /33/41

0164/3, /5, /8-9, /12, /19-20, /37, /30, /13, /45-48, /50, /57

0162/2-6, /8-13, /20, /39, /42-44

0152/15, /21-22, /39, /46

0150/54-57, /66-69, /87-88, /90

0135/65, /67, /75-76, 0126/63-64, 0123/6/190, /203-204

Megjegyezzük, hogy a helyrajzi számok a jelenlegi érintettség alapján felsoroltak. A helyrajzi számok változhatnak az út tervezésekor, illetve telekalakítások következtében is.

Az út tervezésével egyidejűleg vagy azt megelőzően **előzetes részletes környezeti vizsgálati dokumentáció, előzetes régészeti dokumentáció és egyéb vizsgálatok készülnek**, de erre megbízást az út beruházója adhat, az önkormányzatnak erre sem felhatalmazása, sem anyagi lehetősége nincs.

A településterv részeként kötelező „környezeti értékelés” alátámasztó munkarészt kiegészítjük a tervezett elkerülő úttal és a módosított nyomvonalat alátámasztó környezetvédelmi szempontokkal, indokolással.

Kerekegyháza Településterve*Alátámasztó javaslat*Környezeti értékelés*Véleményezési dokumentáció*2024.

26. o.

„A tervezett fejlesztések, tervi elemek megvalósítás során egyes esetekben káros környezeti hatás lehet a zajterhelés és levegőszennyezés esetleges megnövekedése (új gazdasági területek esetében), amelyet lakóterületi szomszédos funkció esetében a fentiek szerint előírni tervezett többszintes növényesítés telepítéssel és műszaki megoldásokkal lehet ellensúlyozni.” – *ezt a megállapítást kérjük kiegészíteni, a tervezett kamionos pihenő esetére is, milyen megoldással tervezik a 0128/41 hrsz.-ú ingatlanon található lakóház zajterhelését csökkenteni.*

Válasz: A kamionos pihenőt töröljük az elhelyezhető építmények köréből. Az egyes engedélyezési eljárások során- amennyiben az szükséges- a környezetvédelmi szakhatóságnak módja lesz előírni zajvédelmi műszaki létesítményeket (pl. zajárnyékoló falat) az egyes építmények létesítésekor.

03_Fejlesztési_terv

Fejlesztési terv leírása

9.o.

„A 253/1997.(XII.20.) kormányrendelet (OTÉK) hatályos előírásai szerinti övezetek, építési övezetek lehatárolása, a rendelettel összhangban levő helyi építési szabályok megalkotása, figyelemmel a készülő új általános településrendezési és építészeti követelményekről szóló kormányrendelet előírásaira.” - *a megállapítást aktualizálni szükséges a 2025. január 2. napjától hatályos 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról (TÉKA) szerint.*

A TÉKA 135.§ (3) alapján nem tudjuk aktualizálni.

12.o

„A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület határán). Az ültetési kötelezettségű területeket többszintes (egyszerre gye-, cserje- és lombkoronaszinttel fedő) növényzettel kell beültetni.” – *kérjük kiegészíteni „A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület, különleges terület-lakóingatlanal rendelkező mezőgazdasági terület határán). Az ültetési kötelezettségű területeket többszintes (egyszerre gye-, cserje- és lombkoronaszinttel fedő) növényzettel kell beültetni.”*

így javítva: „A gazdasági területeken élni kell az ültetési kötelezettség jogintézményével, különösen az eltérő területhasználatok találkozásánál (gazdasági-lakóterület, lakóterület-különleges terület határán, különleges terület-lakóingatlanal rendelkező mezőgazdasági terület határán).”

24.o.

„15. Kerekegyháza elkerülő útszakasz építése a tervezett M8 gyorsforgalmi autópút és a 5218 jelű út között”

- az új elkerülő nyomvonal kijelöléséhez, mint a környezetvédelmet képviselő államigazgatási szerv kérjük a módosítással érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését.

Válasz: A településterv részeként kötelező „környezeti értékelés” alátámasztó munkarészt kiegészítjük a tervezett elkerülő úttal és a módosított nyomvonalat alátámasztó környezetvédelmi szempontokkal, indokolással.

26.o.

„A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek árának világviszonylatban várható tartós emelkedése, valamint a körkörös gazdaságra (a település élelmiszeripari üzeleinek helyi alapanyagokkal történő ellátása, az erőforrás- és energia-hatékony gazdálkodás érdekében) történő átállás, Lakitelken is felértékelheti a jó minőségű mezőgazdasági földterületeket, ezért ezek védelme kiemelt jelentőségű.” – *Ez a megállapítás Kerekegyháza szempontjából miért került megemlítésre?*

adminisztratív hiba, javítva: „A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek árának világviszonylatban várható tartós emelkedése, valamint a körkörös gazdaságra (a település élelmiszeripari üzeleinek helyi alapanyagokkal történő ellátása, az erőforrás- és energia-hatékony gazdálkodás érdekében) történő átállás, Kerekegyházán is felértékelheti a jó minőségű mezőgazdasági földterületeket, ezért ezek védelme kiemelt jelentőségű.”

31. o.

„16. Új vasúthálózat kiépítése Kerekegyházáról a Lajosmizsei vasútállomásig”

- kérjük az új vasútvonal által érintett ingatlanok helyrajzi számos listáját és erre az új nyomvonalra elkészített részletes környezeti vizsgálat és értékelés elvégzését. Az új vasúthálózat feltüntetését kérjük az F-1_Igazgatási_terület_Fejlesztési_terv_15000.pdf térképen feltüntetni.

Válasz:

Korábban a szárnyvonalként épült vasútvonalat a *Kecskemét–Lajosmizsei HÉV* társaság létesítette, a társaság Kecskemét és Lajosmizse közötti vasútvonalából *Kisnyír* állomáson (mai nevén Hetényegyháza állomás) ágazott ki. A 8,3 km hosszú szárnyvonalat a *kecskemét–lajosmizsei vonallal* egyidőben, 1905. február 6-án adták át a forgalomnak.

A vonal megszüntetését az 1968-as közlekedéspolitikai koncepció rendelte el. Az utolsó vonat 1974. december 31-én közlekedett rajta. A síneket felszedték, a régi vasútállomás használaton kívüli, romos állapotú.

A település régóta szeretne újra **vasutat** a településen, de erről a Magyar Állam dönthet. A jelenlegi állami vasútfejlesztési elképzelések között nem szerepel Kerekegyházát érintő vasútvonal fejlesztése, létesítése, ezért **a fejlesztési tervből ezt töröljük.**

Fentiek alapján a „Kerekegyháza elkerülő útszakasz építése a tervezett M8 gyorsforgalmi autópályán és a 5218 jelű út között” (el nem fogadott vélemény), az „Új vasúthálózat kiépítése Kerekegyházáról a Lajosmizsei vasútállomásig” (elfogadott vélemény) és a 0128/163 hrsz-ú terület (részben elfogadott vélemény) átsorolásán kívül a tervezett módosítások ellen a környezetvédelmi hatóság nem emel kifogást.